

**FICHE D'ENQUETE DES OUTILS ET METHODES ISSUS DE LA RECHERCHE EN LIEN AVEC LA THEMATIQUE
DES POLLUTIONS DIFFUSES PAR LES PRODUITS PHYTOSANITAIRES**

Date de retour de la fiche : 20/07/2015

1. INFORMATIONS GENERALES		
Nom de l'outil ou la méthode : Analyse du réseau de pairs de dialogues professionnels entre agriculteurs d'un territoire	Auteur(s) : Claude COMPAGNONE	Date de mise en application (mm/aaaa) : ??/20
	Personne à contacter : Prénom et NOM : Claude COMPAGNONE Téléphone : Mail : claude.compagnone@dijon.inra.fr	Laboratoire(s) : Centre d'Economie et de Sociologie appliquées à l'Agriculture et aux Espaces Ruraux (CESAER)
	Institut(s) de recherche associé(s) : <input checked="" type="checkbox"/> INRA <input type="checkbox"/> IRD <input type="checkbox"/> IRSTEA <input type="checkbox"/> BRGM <input type="checkbox"/> CNRS <input type="checkbox"/> Autre, précisez :	Autre(s) partenaire(s) associé(s) : <input type="checkbox"/> Université <input type="checkbox"/> Chambre d'Agriculture <input type="checkbox"/> Bureau d'étude <input type="checkbox"/> Association/groupement de producteurs <input type="checkbox"/> Gestionnaire ressource eau <input type="checkbox"/> Agence de l'Eau <input type="checkbox"/> Autre, précisez :
2. TYPE D'OUTIL OU METHODE		
Type : Méthode de traitement des données si autre, précisez :		
3. OBJECTIF(S) / FINALITE(S) DE L'OUTIL OU LA METHODE		
Analyser la structure des réseaux de dialogues techniques des exploitations d'un territoire pour identifier : la dynamique collective de construction de connaissances des agriculteurs ; les rôles joués par certains individus dans la dynamique de changement et les caractéristiques de ces individus ; le lien entre la forme du réseau et cette dynamique de changement ; la place du conseil agricole dans cette dynamique.		
4. DOMAINE D'APPLICATION DE L'OUTIL OU LA METHODE		
Type de milieu (pour lequel il a été testé/développé) :		
Type de culture :	<input type="checkbox"/> Tout type <input type="checkbox"/> Polyculture <input type="checkbox"/> Polyculture élevage <input type="checkbox"/> Elevage <input checked="" type="checkbox"/> Grande culture <input checked="" type="checkbox"/> Viticulture <input type="checkbox"/> Arboriculture <input type="checkbox"/> Floriculture <input type="checkbox"/> Maraichage	précisez la culture :

Résolution spatiale :	<input type="checkbox"/> m ²	<input type="checkbox"/> Bassin Versant	
	<input type="checkbox"/> Parcelle	<input checked="" type="checkbox"/> Autre, précisez : Individus	
Echelle géographique d'application :	<input type="checkbox"/> Parcelle	<input type="checkbox"/> Masse d'eau	<input checked="" type="checkbox"/> Cantonale
	<input type="checkbox"/> Système de culture	<input checked="" type="checkbox"/> Bassin Versant, précisez la dimension : 0-50 km ²	<input checked="" type="checkbox"/> Régionale
	<input type="checkbox"/> Exploitation	<input type="checkbox"/> Aire/Bassin d'Alimentation de Captage	<input checked="" type="checkbox"/> Nationale
	<input checked="" type="checkbox"/> Petite Région Agricole		<input type="checkbox"/> Autre, précisez :
Echelle temporelle :	<input type="checkbox"/> Evénement	<input checked="" type="checkbox"/> Pluri-annuelle	
	<input type="checkbox"/> Année culturale	<input type="checkbox"/> Autre, précisez :	
	<input type="checkbox"/> Année civile		
Public cible :	<input checked="" type="checkbox"/> Pas de public cible	<input type="checkbox"/> Recherche	
	<input type="checkbox"/> Profession agricole	<input type="checkbox"/> Enseignement	
	<input type="checkbox"/> Gestionnaires ressources eaux (maître d'ouvrage)	<input type="checkbox"/> Bureaux d'études	
	<input type="checkbox"/> Animateurs captages	<input type="checkbox"/> Collectivités territoriales	
	<input type="checkbox"/> Associations	<input type="checkbox"/> Agences de l'Eau	
		<input type="checkbox"/> Autres, précisez :	

5. DESCRIPTION DE L'OUTIL OU LA METHODE

<p>Données d'entrée nécessaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Données sur les pratiques viticoles des agriculteurs - Données sur les relations de dialogues techniques entretenues entre les agriculteurs sur les questions techniques viticoles : qui parle à qui ? de quoi ? à quelle fréquence ? avec quelle intensité ? qui demande conseil à qui ? sur quoi ? quand ? 	<p>Principes de fonctionnement de l'outil (résumé) :</p> <p>Le réseau personnel ou "réseau d'ego" (Wellman, 2007) des relations sociales de chaque viticulteur est dessiné, en différenciant les liens forts et les liens faibles (Granovetter, 1973) évoqués avec d'autres viticulteurs soit du BV (enquêtés ou pas), soit des BV limitrophes. Les données des réseaux d'ego alimentent une matrice qui permet à l'aide du logiciel Ucinet de connaître la structure du "réseau complet" du BV (Degenne et Forsé, 1999 ; Wellman, 2007 ; Lazega, 2014) formé par l'ensemble des individus et de leurs liens. Des calculs sont opérés pour avoir une idée : de la forme générale du réseau ; des positions particulières de certains individus (plus ou moins centraux) : de classes d'individus ayant des positions équivalentes dans le réseau. Lorsque le réseau n'est pas trop grand ces aspects apparaissent sur la représentation graphique que fournit Netdraw d'Ucinet. Le réseau complet des interrelations entre agriculteurs a été construit sous la forme d'un sociogramme.</p>	<p>Résultats/sorties :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sociogramme des relations des agriculteurs interviewés à l'échelle d'un bassin versant sur lequel sont représentés : les liens forts (relations intenses et fréquentes) et les liens faibles (relations peu intenses et peu fréquentes) ; le type de cave à laquelle ils appartiennent (coopérative ou individuelle) ; les agriculteurs interviewés et ceux cités mais non-enquêtés dans le BV ou d'un BV limitrophe ; les niveaux d'utilisation d'herbicides selon la typologie des pratiques réalisées. - Types de position dans le réseau des types d'agriculteur (selon le niveau d'utilisation d'herbicides): le noyau du réseau, première et seconde périphérie.
<p>Exemple(s) d'application(s) (peut faire l'objet d'une nouvelle fiche "démarche")</p>	<p>- Etude des réseaux de dialogues professionnels des viticulteurs du BV de Rieutort pour situer la structure sociale présente et la position qu'occupent les agriculteurs en fonction de leurs</p>	

ou "protocole" si elle a été validée) : pratiques phytosanitaires.
- Dynamique de changements de pratiques des viticulteurs de 2 communes viticoles bourguignonnes.
-

Dispositif expérimental éventuellement lié à l'outil ou la méthode (ex. : observatoire, données de test, etc.) :

Objet de la validation (à votre appréciation, par ex. : fiabilité, maturité, robustesse, etc.) :	Niveau de validation (à votre appréciation) : Votre note /5
Moyens de validation mis en œuvre :	

Précisez la nature des données à mobiliser (pour le fonctionnement de l'outil/méthode) :

<input type="checkbox"/> Hydrologique	<input type="checkbox"/> Hydrogéologique
<input type="checkbox"/> Climatique	<input type="checkbox"/> Economique
<input type="checkbox"/> Pédologique	<input checked="" type="checkbox"/> Sociologique
<input checked="" type="checkbox"/> Agronomique	<input type="checkbox"/> Autre, précisez :

6. UTILISATION DE L'OUTIL OU LA METHODE

Utilisateurs actuels :

<input type="checkbox"/> Profession agricole	<input checked="" type="checkbox"/> Enseignement
<input type="checkbox"/> Usagers (maître d'ouvrage)	<input type="checkbox"/> Bureaux d'études
<input type="checkbox"/> Animateurs captages	<input type="checkbox"/> Collectivités territoriales
<input type="checkbox"/> Associations	<input type="checkbox"/> Agences de l'Eau
<input checked="" type="checkbox"/> Recherche	<input type="checkbox"/> Autres, précisez :

Niveau d'utilisation :

Nombre de personnes formées : _____
 Nombre d'utilisateurs : _____ Précisez, si besoin : _____
 Nombre de mise en œuvre : _____

Retour d'expérience et nature :

Si oui, précisez : Appréciation des utilisateurs

Guide d'utilisation : Non

Assistance à l'utilisateur : Si oui, précisez :
 Votre réponse

Maintenance informatique de l'outil : Nécessaire? Si oui, des mises à jour sont réalisées :
 Votre réponse

Moyen de diffusion :

<input type="checkbox"/> Site Web	<input type="checkbox"/> Plaque
<input type="checkbox"/> Formation	<input type="checkbox"/> Autres, précisez :
<input type="checkbox"/> Présentation PPT	

7. APPLICABILITE ET ACCESSIBILITE

Points forts : - Représentation didactique des réseaux de dialogues	Points faibles : - Difficile d'évaluer le rôle des structures collectives ou associatives agricoles dans les réseaux de dialogues techniques - Le plus grand nombre d'enquête doit être recherché pour arriver à une meilleure représentation - Schéma difficile à lire au premier abord	Développements ou améliorations envisagés : Votre réponse Si oui, précisez :
---	--	---

Durée de prise en main (y compris de formation) :	Votre réponse	Durée de mise en œuvre moyenne d'une application :	Votre réponse
Dépôt de propriété réalisé :	Type de licence :	Prix licence :	Précisez, si besoin :
Votre réponse	<input type="checkbox"/> Pas de licence <input type="checkbox"/> Licence libre <input type="checkbox"/> Licence propriétaire	Votre réponse	Votre réponse

8. BESOINS DES AGENCES DE L'EAU COUVERTS PAR L'OUTIL OU LA METHODE (à votre appréciation):		
<input type="checkbox"/> Pratiques phytosanitaires <input type="checkbox"/> Voies de transfert <input type="checkbox"/> Vulnérabilités milieux aquatiques <input type="checkbox"/> Impacts milieux aquatiques	<input type="checkbox"/> Evaluation des pressions/impacts <input type="checkbox"/> Evaluation de mesures (efficacité, efficacité) <input type="checkbox"/> Impacts économiques sur exploitation agricole	<input type="checkbox"/> Accessibilité données brutes <input type="checkbox"/> Choix des mesures <input type="checkbox"/> Participation/animation <input type="checkbox"/> Connaissance des systèmes de culture et itinéraires techniques

9. REFERENCES	
Publications scientifiques (références bibliographiques):	<p>Compagnone C., Hellec F., 2015. Farmer's Professional Dialogue Networks and Dynamics of Change. The Case of ICP and no-Tillage in Burgundy (France). <i>Rural Sociology</i>, 80 (2), 248-273.</p> <p>Compagnone C., 2014. Les viticulteurs bourguignons et le respect de l'environnement. <i>Réseaux de dialogues professionnels et dynamique de changement. Revue Française de Sociologie</i>, 55 (2), 319-358.</p> <p>Compagnone C., 2004. Agriculture raisonnée et dynamique de changement en viticulture bourguignonne. <i>Recherches Sociologiques</i>, 2004/3, 103-121</p>
Lien site Internet :	
Rapports :	<p>P. Andrieux, A. Biarnes, J.M. Barbier, A. Bonnefoy, C. Compagnone, X. Delpuech, C. Gary, A. Metay, J.-P. Rellier et M. Voltz, 2015. Rapport final - SP3A : Préservation des sols viticoles méditerranéens et amélioration de leurs fonctions de régulation des flux d'eau et de matières associées : répartition spatiale dans un bassin versant, de pratiques agricoles adaptées et acceptables</p>